

Mendoza, 28 de Mayo de 2019

Dr. Pedro Fernando Luquez, Presidente de la Comisión de Derecho Penal del Colegio de Abogados de la Primera Circunscripción Judicial de Mendoza, y los abajo firmantes, miembros activos de la comisión mencionada y abogados particulares en ejercicio de la profesión, tomamos parte y nos pronunciamos respecto a la situación suscitada la semana pasada y a la cual haremos referencia. Aclaremos, que el presente pronunciamiento se hace en forma independiente de la postura o no que pueda eventualmente llegar asumir el Colegio de Abogados a través de su Directorio ya que no tenemos facultades legales para representar al mismo. Así, ponemos en conocimiento un **Enérgico Rechazo** a la decisión tomada por los Organismos de Derechos Humanos a través del MEDH (Movimiento Ecuaménico de Derechos Humanos) en relación al **Dr. Carlos Varela Álvarez**.

En este sentido, entendemos, que dicha decisión (con claras y definidas características de sectarismo), no hace más que discriminar, contaminar y condicionar el noble, libre e independiente ejercicio de la profesión de los abogados (en el caso puntual del Dr. Carlos Varela Álvarez). Entendemos, de este modo, que la solicitud efectuada por los Organismos de Derechos Humanos al MEDH (de apartar al profesional arriba mencionado de la representación de los mismos por haber asumido la defensa de un Ciudadano Acusado de la posible comisión de un delito Penal), ha desnaturalizado y desvirtuado su verdadera función social, para responder a intereses particulares, mezquinos y/o publicitarios que, entendemos, tienen como triste y única función, avanzar en desmedro y perjuicio de todas aquellas personas y/o profesionales del derecho que no están encapsulados en el adoctrinamiento que los mismos pretenden y promulgan, atribuyéndose imperativamente, a lo mejor, principios éticos y morales abstractos y que solo ellos conocen.

Mucho se habla y se cuestiona de la injerencia de los poderes políticos en el ámbito de la justicia, y que inevitable y lastimosamente condicionan de sobre manera la independencia de jueces, fiscales y otros funcionarios al momento de tomar decisiones sobre los hechos y causas traídas a su conocimiento. Y lo sucedido aquí, con relación al Dr. Carlos Varela Álvarez (a lo mejor en distintos ámbitos), no escapa a esa realidad que tanto cuestionamos, criticamos y deseamos imperiosamente que cese de inmediato. La decisión tomada por MEDH por pedido de los Organismos de Derechos Humanos, es de una gravedad tal, que afecta, no solo al excelente y destacado profesional Carlos Varela Álvarez, sino que afecta a todos los profesionales del Derecho (más precisamente en el ámbito del Derecho Penal) que abogamos en forma diaria e incansable por un justo, libre, digno e independiente ejercicio profesional, sin distinciones partidarias y muchos menos ideológicas ni sectarias.

En este orden de ideas y finalizando, resulta sumamente preocupante y de una llamativa incoherencia, que Organismos que promulgan la defensa y protección de los Derechos Humanos, tomen la decisión de apartar u obligar a renunciar a un abogado en una determinada causa judicial que le fue confiada, solo y exclusivamente por el hecho de asumir y ejercer el Derecho de Defensa de una persona sospechada de un delito determinado (cualquiera sea el delito y el imputado, lo que resulta indiferente), pues la defensa en

juicio es una garantía reconocida en la Constitución Nacional y en los Tratados Internacionales de Derechos Humanos, los cuales gozan de jerarquía constitucional.

La defensa de los Derechos Humanos es una cuestión de estado incuestionable que todos defendemos para que a todas las personas (victimas, victimarios o lo que sea) se le reconozcan sus derechos y eventualmente tengan un juicio justo como la Constitución Argentina y la Declaración universal de Derechos Humanos lo demandan.

Winston Churchill, grande estadista dijo: "La cultura y educación de un pueblo se mide por el trato que se le da a una persona acusada de un crimen y a su defensa libre". Esto debe servirnos a unos y otros.

DR. PEDRO FERNANDO LUQUEZ

Presidente de la Comisión de Derecho Penal

Del Colegio de Abogados, 1° circunscripción judicial

RAMIRO VILLALBA

Mat. S.C.J.M. 8857
Mat. C.S.J.N. T° 78 - F° 717

Ignacio Aragonés
Mat. 9359

Ignacio Segura
Mat. 9.720

DIAZ JESSICA
ABOGADA
SCJMza. Mat. 10.038

LUIS FORESTANI
ABOGADO
S.C.J.Mza. 3111
N. T° 74 - F° 519

AGUSTINA MADDIONA
ABOGADA
Mat. S.C.J.M. 9850
C.S.J.N. T° 126 F° 803

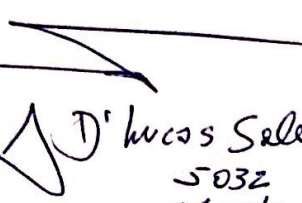
ABOGADO
Mat. 8684
OMAR C. MARTÍN

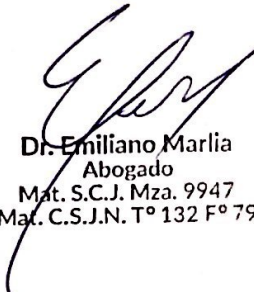
VENIER, Analí
Nt. 8758

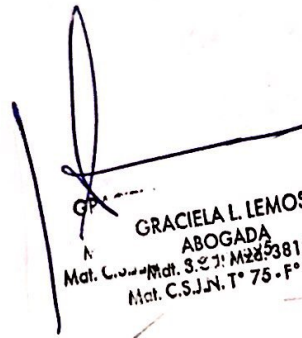
GASTON LANDINO
ABOGADO
Mat. S.C.J. Mza. 8622
Mat. C.S.J.N. T° 117 - F° 824

SUSANA B. SOLETI
ABOGADA
Mat. S.C.J. Mza. 8271
C.S.J.N. T° 117 F° 439

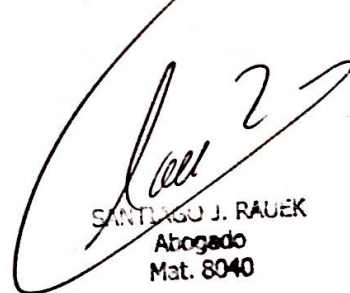

RUBÉN DARÍO Y. ARBAY
ABOGADO
Mat. S.C.J.M. N° 9515

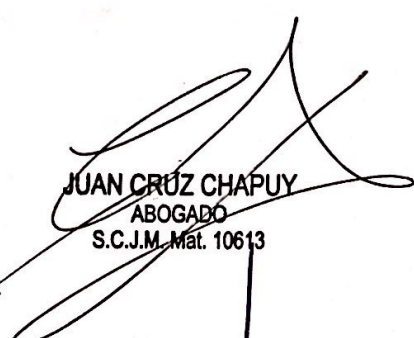

D'Lucas Seler
5032
- Agosto -


Dr. Emiliano Marlia
Abogado
Mat. S.C.J. Mza. 9947
Mat. C.S.J.N. T° 132 F° 79

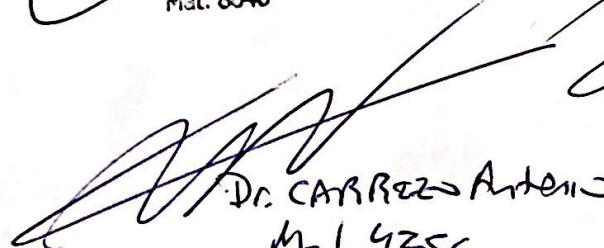

GRACIELA L. LEMOS
ABOGADA
Mat. C.S.J.M. Mat. S.C.J. Mza. 93813
Mat. C.S.J.N. T° 75-F° 595


AGUSTINA ROGÉ VACCARELLA
ABOGADA
MP 9123
MFT° 126 F° 55

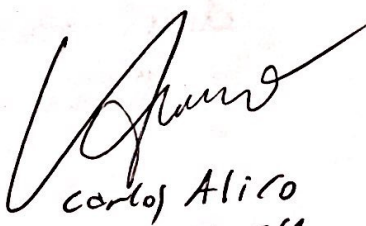

SANTIAGO J. RAUEK
Abogado
Mat. 8040

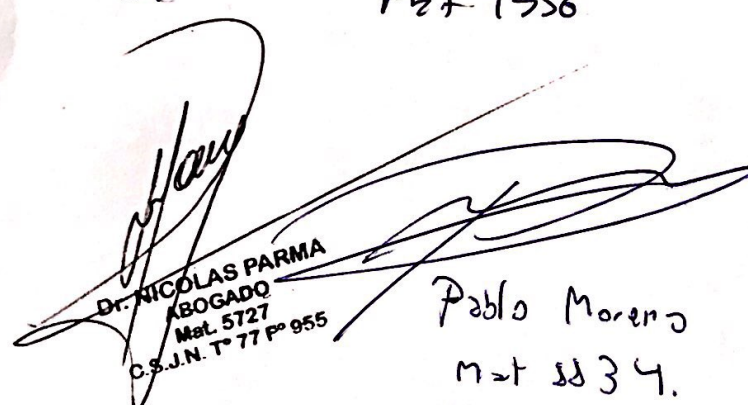

JUAN CRUZ CHAPUY
ABOGADO
S.C.J.M. Mat. 10613


MERCEDES RÍOS VILLEGAS
ABOGADA
CSJMza. Mat. 10525


Dr. Carrizo Antero
Mat 4356


Corina Imbrascio
Mat. 9159

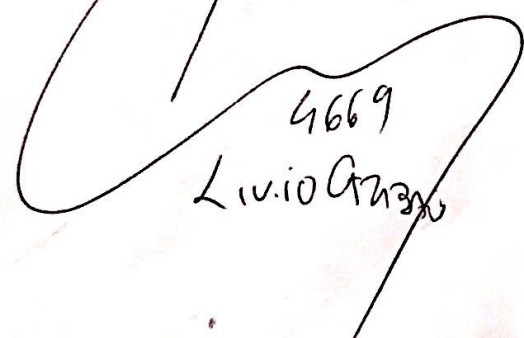

Carlos Aliro
Mat 6729

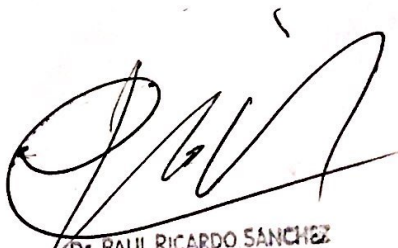

Dr. NICOLAS PARMA
ABOGADO
Mat. 5727
C.S.J.N. T° 77 F° 955

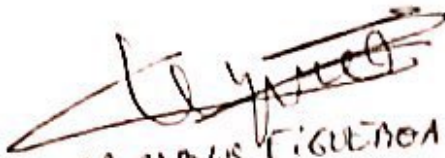

Pablo Moreno
Mat 5534.


Cecilia Reale
Mat. 8272


Carlos Imbrascio
Mat. 6981


4669
Livio Grazzini

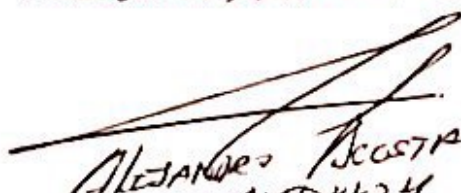

Dr. RAUL RICARDO SANCHEZ
ABOGADO
Mat. S.C.J. Mza. 1033
Mat. C.S.J.N. T° 74-F° 133


DR. CARLOS FIGUEROA.-
MAT 4266 -


Daniel Sosa Arce.
Mat. 3.970


VENIER CARRET, Senior
Matr. 3659

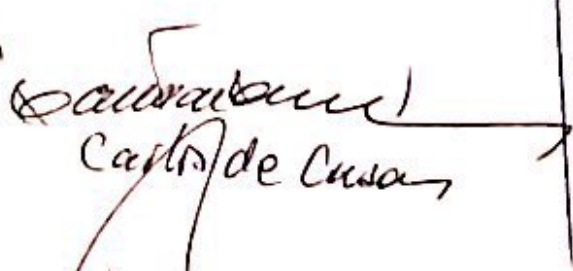

Marcos L. Simon F. (Mat 9979)


ALEJANDRO ACOSTA
MAT. 4424


LAURA A. AIZCORBE
ABOGADA
MAT. 6966
S.C.J. NAC. T. 82F. 115


PORCO
MAT. 137

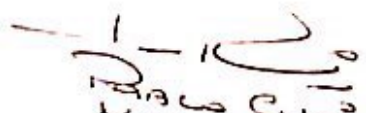

DR. GILBERTO EDUARDO ALMIRÁ
ABOGADO
MAT. S.C.J. M28 N° 243
C.S.J.N. T. 74. F. 817


Carlos de Cusán


O. M. LEGRAND
ABOGADO
MAT. 7482
S.C.J.N. T. 117 F. 057


Horacio
MAT 8236


Anselmo H. Ortiz
6336.-


Carlos
MAT: 8224

ABOGADOS PENALISTAS FIRMANTES:

- | | |
|-------------------------------|-------------------------|
| 1. Pedro Fernando Luquez | 41. Lorena Navarro |
| 2. Gastón Andino | 42. Maximiliano Legrand |
| 3. Ramiro Villalba | 43. Alejandro Acosta |
| 4. Anahl Venier | 44. Hugo Enoc |
| 5. Agustina Maddiona | 45. Pablo Curi |
| | |
| 6. Ignacio Aragonés | |
| 7. Ignacio Segura | |
| 8. Omar C. Martín | |
| 9. Susana Soletti | |
| 10. Jessica Díaz | |
| 11. Andrés Luis Forestani | |
| 12. Rubén Darío Arbayi | |
| 13. Lucas Soler | |
| 14. Emiliano Marlia | |
| 15. Graciela Lemos | |
| 16. Eduardo de Oro | |
| 17. Agustina Rogé Vaccarezza | |
| 18. Santiago J. Rauek | |
| 19. Juan Cruz Chapuy | |
| 20. Mercedes Ríos Villegas | |
| 21. Antonio Carrizo | |
| 22. Gabriel Carrizo Ingrassia | |
| 23. Carlos Alico | |
| 24. Nicolás Parma | |
| 25. Pablo Moreno | |
| 26. Cecilia Reale | |
| 27. Carlos Moyano | |
| 28. Pablo Livio Cazaban | |
| 29. Raúl Ricardo Sánchez | |
| 30. Carlos Figueroa | |
| 31. Daniel Sosa Arditi | |
| 32. Gemina Venier | |
| 33. Simón Kozusnik | |
| 34. Laura Aizcorbe | |
| 35. Saúl Porco | |
| 36. Carlos Reig | |
| 37. Carlos de Casas | |
| 38. Mariano Moreno | |
| 39. Eduardo Altamira | |
| 40. Oscar Dimas Agüero | |

Quien suscribe, **Dr. Pedro Fernando Luquez**, Presidente de la Comisión de Derecho Penal del Colegio de Abogados, dejo constancia de la Formal Adhesión al presente Libelo del **Dr. Oscar Dimas Agüero**, quien se encuentra imposibilitado de suscribirlo por encontrarse Radicado en Capital Federal.



PEDRO FERNANDO LUQUEZ
ABOGADO
M.P. 7511
MF T° 82 - F° 971